**PHỤ LỤC I. THỐNG KÊ Ý KIẾN CỦA CÁC CƠ QUAN, TỔ CHỨC ĐỐI VỚI CÁC VẤN ĐỀ DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH THỂ HIỆN THEO NHIỀU PHƯƠNG ÁN**

*(Kèm theo Bảng Tổng hợp, giải trình, tiếp thu ý kiến của Bộ, ngành, địa phương góp ý đối với dự thảo Nghị định về họ, hụi, biêu, phường)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **TT** | **Vấn đề** | **Các phương án** | **Phân tích** | **Ý kiến nhất trí** |
| **1** | **Về điều kiện đối với chủ họ** (khoản 2 Điều 6) | ***Phương án 1:*** *“Một người được làm chủ họ của một hoặc nhiều dây họ tại cùng một thời điểm nếu tổng giá trị các phần họ tại một kỳ mở họ của các dây họ không quá 200 triệu đồng, trừ trường hợp có sự đồng ý của tất cả thành viên của các dây họ”* | Quy định như đảm bảo tính khả thi, hướng đến việc giới hạn chủ họ trong việc làm chủ một hoặc nhiều dây họ tại cùng một thời điểm với giá trị lớn (tổng giá trị các phần họ tại một kỳ mở họ của các dây họ không quá 200 triệu đồng). Phương án này sẽ hạn chế được tình trạng một cá nhân làm chủ họ chuyên nghiệp, có thu nhập chính từ việc làm chủ họ (hưởng lãi và hưởng hoa hồng) từ đó dẫn đến nhiều biến tướng trong quan hệ về họ; việc kiểm soát này là hợp lý đối với người làm chủ họ dây họ lớn hoặc nhiều dây họ gộp lại có giá trị lớnTuy nhiên, việc định lượng cần phải đánh giá thêm liệu đã hợp lý hay chưa. | **63/84**- Công an TP.HCM- Hãng Luật TGS- Hội Luật gia Việt Nam- Khoa Pháp luật dân sự- Viện kiểm sát nhân dân tối cao- Tòa án nhân dân tối cao- Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình- Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên- Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk- Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu- Tòa án nhân dân tỉnh An Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre- Tòa án nhân dân tỉnh Hải Phòng- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình- Ngân hàng nhà nước Việt Nam- Bộ Kế hoạch và Đầu tư- Bộ Xây dựng- Bộ Văn hóa,Thể thao và Du lịch- Bộ Thông tin và Truyền thông- Bộ Công Thương- Bộ Khoa học và Công nghệ- Bộ Tài chính- Viện Hàn lâm khoa học xã hội Việt Nam- Bảo hiểm xã hội Việt Nam- UBND Lào Cai- UBND Bình Định- UBND Đồng Nai- UBND Đồng Tháp- UBND Hải Phòng- STP TP HCM- STP Cần Thơ- STP Long An- STP Lâm Đồng- STP An Giang- STP Gia Lai- STP Quảng Ngãi- STP Cao Bằng- STP Đắk Nông- STP Hậu Giang- STP Hưng Yên- STP Tuyên Quang- STP Vĩnh Phúc- STP Quảng Nam- STP Hà Nam- STP Thái Bình- UBND Hà Giang- UBND Bắc Ninh- TAND tỉnh Bắc Kan- UBND tỉnh Phú Thọ- UBND tỉnh Tây Ninh- UBND tỉnh Phú Yên- UBND tỉnh Quảng Bình- UBND tỉnh Tiền Giang- UBND tỉnh Trà Vinh- UBND tỉnh Bến Tre- UBND tỉnh Bình Dương- UBND tỉnh Đăk Lắk- UBND tỉnh Sóc Trăng- UBND tỉnh Vĩnh Long- UBND tỉnh Vũng Tàu- UBND tỉnh Bạc Liêu |
|  |  | **13/84**-Công an TP Hà Nội- Vụ Các vấn đề chung về xây dựng pháp luật- Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định- Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng- Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh- Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam- Bộ Tài nguyên và Môi trường-Bộ Lao động, Thương binh và Xã hội- STP Ninh Thuận- STP Bình Thuận- STP Sơn La- UBND tỉnh Kon Tum- UBND tỉnh Điện Biên |
| *Ý kiến khác* |  | **8/84** |
| *Không thể hiện ý kiến* |  | **4/88** |
| **2** | **Về lãi suất** (khoản 1 Điều 21) | ***Phương án 1*:***“Thành viên trong họ có lãi có thể đưa ra mức lãi mà mình trả cho các thành viên khác để được lĩnh họ nhưng lãi suất lĩnh họ không vượt quá giới hạn 20%/năm theo cách tính (theo công thức)”* | Quy định như phương án này thể hiện đúng đặc thù của quan hệ về họ, giải quyết được lúng túng trong việc xác định lãi suất lĩnh họ là vượt quá hay tuân thủ quy định tại khoản 3 Điều 471, Điều 468 của BLDS năm 2015. Thực tế áp dụng Nghị định số 144/2006/NĐ-CP cho thấy cơ quan có thẩm quyền gặp khó khăn trong việc xác định xác định thời điểm để tính lãi, khoảng thời gian tính lãi và số tiền phải chịu lãi. Phương án 1 tiếp cận theo cách mỗi thành viên từ thời điểm bắt đầu dây họ đến thời điểm được lĩnh họ là người cho vay, tại thời điểm lĩnh họ đến cuối dây họ là người đi vay, số tiền vay tính bằng tổng số phần họ trừ đi số phần đã góp. Quy định này đảm bảo thống nhất với quy định của BLDS năm 2015 đồng thời đảm bảo phù hợp với đặc thù của giao dịch này | **47/71**- Công an thành phố Hà Nội- Hãng luật TGS- Hội luật gia- KhoaPháp luật dân sự- Viện kiểm sát nhân dân tối cao- Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình- Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên- Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk- Tòa án nhân dân tỉnh An Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre- Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp- Tòa án nhân dân tỉnh Hải Phòng- Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình- Ngân hàng nhà nước Việt Nam- Bộ Kế hoạch và Đầu tư- Bộ Xây dựng- Bộ Công Thương- Bộ Khoa học và Công nghệ- Bảo hiểm xã hội Việt Nam- UBND Lào Cai- UBND Đồng Tháp- UBND Hải Phòng- STP Ninh Thuận- STP Gia Lai- STP Quảng Ngãi- STP Cao Bằng- STP Đắk Nông- STP Hưng Yên- STP Tuyên Quang- STP Quảng Nam- UBND Hà Giang- UBND Bắc Ninh- TAND tỉnh Bắc Kan- UBND tỉnh Tây Ninh- UBND tỉnh Phú Yên- UBND tỉnh Quảng Bình- UBND tỉnh Tiền Giang- UBND tỉnh Kon Tum- UBND tỉnh Trà Vinh- UBND tỉnh Đăk Lắk- UBND tỉnh Sóc Trăng- UBND tỉnh Vũng Tàu- UBND tỉnh Bạc Liêu |
| ***Phương án 2:****”Thành viên trong họ có lãi có thể đưa ra mức lãi mà mình trả cho các thành viên khác để được lĩnh họ nhưng lãi suất lĩnh họ không vượt quá giới hạn 20%/năm”* | Quy định tại phương án này quy định mang tính nguyên tắc, đảm bảo phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 468 của BLDS năm 2015. Phương án 2 có điểm hạn chế là không cụ thể hóa được các quy định của BLDS năm 2015 về giới hạn lãi suất, không xác định được các thông số về thời gian chịu lãi, khoản tiền chịu lãi dễ dẫn đến việc tính lãi suất không thống nhất, không khắc phục được hạn chế trong thực tiễn thi hành Nghị định số 144/2006/NĐ-CP. | **24/71**- Công an TP.HCM- Tòa án nhân dân tối cao- Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định- Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp- Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh-Bộ Lao động,Thương binh vàXã hội- Bộ Văn hóa,Thể thao và Du lịch- Bộ Thông tin và Truyền thông- Bộ Tài chính- Viện hàn lâm khoa học xã hội Việt Nam- Bảo hiểm xã hội Việt Nam- UBND Đồng Nai- STP TP HCM- STP Bình Thuận- STP Cần Thơ- STP Long An- STP An Giang- STP Hậu Giang- STP Sơn La- STP Vĩnh Phúc- UBND tỉnh Phú Thọ- UBND tỉnh Điện Biên- UBND tỉnh Vĩnh Long |
| *Không thể hiện ý kiến* |  | **17/88** |
| **3** | **Khoản 1 Điều 8** | ***Phương án 1:****Họ phải thể hiện bằng văn bản, dây họ trên 100tr phải công chứng chứng thực* |  | **48/64**-Công an TPHCM- Công an TP Hà Nội- Hội Luật gia- Liên Đoàn luật sư Việt Nam- Viện kiểm sát nhân dân tối cao- Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên- Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk- Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu- Tòa án nhân dân tỉnh An Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định- Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre- Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình- Bộ Tài nguyên và Môi trường-Bộ Lao động,Thương binh và Xã hội- Bộ Xây dựng- Bộ Văn hóa,Thể thao và Du lịch- Bộ Tài chính- Viện Hàn lâm khoa học xã hội Việt Nam- UBND Lào Cai- UBND Đồng Nai- UBND Hải Phòng- STP TP HCM- STP Bình Thuận- STP Long An- STP Lâm Đồng- STP An Giang- STP Gia Lai- STP Quảng Ngãi- STP Cao Bằng- STP Hậu Giang- STP Sơn La- STP Hưng Yên- STP Tuyên Quang- STP Vĩnh Phúc- STP Quảng Nam- STP Thái Bình- TAND tỉnh Bắc Kan- UBND tỉnh Phú Thọ- UBND tỉnh Phú Yên- UBND tỉnh Kon Tum- UBND tỉnh Trà Vinh- UBND tỉnh Điện Biên- UBND tỉnh Bến Tre- UBND tỉnh Sóc Trăng- UBND tỉnh Vũng Tàu- UBND tỉnh Bạc Liêu |
| ***Phương án 2:*** *Họ phải được thể hiện bằng văn bản* |  | **12/64**- Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng- Tòa án nhân dân tỉnh Hải Phòng- Ngân hàng Nhà nước Việt Nam- UBND Bình Định- STP Ninh Thuận- STP Cần Thơ- UBND Hà Giang- UBND tỉnh Tây Ninh- UBND tỉnh Tiền Giang- UBND tỉnh Đăk Lắk- UBND tỉnh Vĩnh Long |
| *Không ủng hộ cả 2 phương án* |  | **4/64**- KhoaPháp luật dân sự- Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận- UBND tỉnh Quảng Bình- UBND tỉnh Vũng Tàu |
| *Không thể hiện ý kiến* |  | **24/88** |
| **4** | **Cơ chế để UBND cấp xã nắm bắt được thông tin, tình hình, diễn biến quan hệ về họ ở địa bàn cơ sở** | ***Phương án 1****:**“****Điều 15. Quyền của thành viên*** *..k) Gửi thông báo cho Uỷ ban nhân dân cấp xã nơi chủ họ cư trú những thông tin cơ bản về dây họ gồm chủ họ, thời gian bắt đầu và kết thúc dây họ, giá trị của kỳ mở họ, tổng số thành viên trong trường hợp dây họ có giá trị các phần họ tại một kỳ mở họ từ 100 triệu đồng trở lên.**“****Điều 18. Nghĩa vụ của chủ họ****..6. Gửi thông báo cho Uỷ ban nhân dân cấp xã nơi cư trú những thông tin cơ bản về dây họ gồm chủ họ, thời gian bắt đầu và kết thúc dây họ, giá trị của kỳ mở họ, tổng số thành viên trong trường hợp dây họ có giá trị các phần họ tại một kỳ mở họ từ 100 triệu đồng trở lên”.*“***Điều 32. Trách nhiệm thi hành****...5. Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm thống kê thông tin về chủ họ, thời gian bắt đầu và kết thúc dây họ, giá trị của kỳ mở họ, tổng số thành viên theo thông báo về dây họ có giá trị các phần họ tại một kỳ mở họ từ 100 triệu đồng trở lên mà chủ họ, thành viên gửi đến và kịp thời phản ánh dấu hiệu vi phạm pháp luật về họ với cơ quan có thẩm quyền”* | **P**hương án này là sẽ giúp cơ quan có thẩm quyền giám sát, nắm bắt được diễn biến quan hệ về họ, có biện pháp xử lý kịp thời với những người làm chủ họ một cách chuyên nghiệp, hạn chế được tình trạng vỡ hụi gây mất trật tự ở địa phương.Đây là cách thức phù hợp để chính quyền cơ sở nắm bắt được tình hình quan hệ về họ ở địa phương; bên cạnh đó, tác nghiệp để vào sổ ghi nhận thông tin, thống kê dây họ là có tính khả thi, không phức tạp (không phải là thủ tục hành chính) bởi vậy không gây thêm áp lực cho chính quyền cơ sở.  | **65/80**- Công an TP.HCM- Công an TP Hà Nội- Hội luật gia TP.HCM- KhoaPháp luật dân sự- Viện kiểm sát nhân dân tối cao- Tòa án nhân dân tối cao- Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận- Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình- Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên- Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk- Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu- Tòa án nhân dân tỉnh An Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang- Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng- Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp- Tòa án nhân dân tỉnh Hải Phòng- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương- Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình- Ngân hàng Nhà nước Việt Nam- Bộ Kế hoạch và Đầu tư- Bộ Xây dựng- Bộ Văn hóa,Thể thao và Du lịch- Bộ Thông tin và Truyền thông- Bộ Khoa học và Công nghệ- Bộ Tài chính- Bộ Công Thương- Viện Hàn lâm khoa học xã hội Việt Nam- Bảo hiểm xã hội Việt Nam- UBND Lào Cai- UBND Bình Định- UBND Đồng Tháp- UBND Hải Phòng- STP Ninh Thuận- STP Cần Thơ- STP Long An- STP Lâm Đồng- STP An Giang- STP Gia Lai- STP Quảng Ngãi- STP Cao Bằng- STP Đắk Nông- STP Hậu Giang- STP Sơn La- STP Hưng Yên- STP Tuyên Quang- STP Vĩnh Phúc- STP Quảng Nam- STP Hà Nam- STP Thái Bình- UBND Hà Giang- UBND Bắc Ninh- TAND tỉnh Bắc Kan- UBND tỉnh Phú Yên- UBND tỉnh Tiền Giang- UBND tỉnh Trà Vinh- UBND tỉnh Điện Biên- UBND tỉnh Bến Tre- UBND tỉnh Bình Dương- UBND tỉnh Đăk Lắk- UBND tỉnh Sóc Trăng- UBND tỉnh Vĩnh Long- UBND tỉnh Vũng Tàu |
| ***Phương án 2:****Không quy định* | phương án này sẽ giúp không tăng thêm công việc, áp lực cho chính quyền cơ sở | **13/80**-Liên đoàn Luật sư Việt Nam- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định- Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre- Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh- BộTài nguyên và Môi trường-Bộ Lao động, Thương binh và Xã hội- UBND Đồng Nai- STP Bình Thuận- UBND tỉnh Tây Ninh- UBND tỉnh Quảng Bình- UBND tỉnh Tiền Giang- UBND tỉnh Kon Tum- UBND tỉnh Bạc Liêu |
| *Không thể hiện ý kiến* |  | **8/88** |
| *Ý kiến riêng với Điều 32* |  | **2/80** |